

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московская область

31 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Ершова В.В.,
судей Мусаева М.А., Федорчук Е.В.,
при помощнике Хамидуллине Р.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Маламуд Дмитрия Борисовича, Маламуд Ларисы Станиславовны к Потребительскому кооперативу индивидуальных застройщиков «Слава» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

по апелляционной жалобе Маламуд Дмитрия Борисовича, Маламуд Ларисы Станиславовны на решение Щелковского городского суда Московской области от 12 октября 2020 года

Заслушав доклад судьи Федорчук Е.В.,
объяснения истца Маламуд Д.Б., представителя ответчика ПКИЗ «Слава» - Шкуратова Д.Н.,

установил:

Маламуд Д.Б., Маламуд Л.С. обратились в суд с иском к Потребительскому кооперативу индивидуальных застройщиков «Слава» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истцы ссылаются на то, что являются собственниками земельных участков №188 и №189, расположенных на территории ПКИЗ «Слава». В 2003-2005 годах истцы внесли денежные средства в сумме 188 000 рублей на газификацию поселка. После проведения общего собрания членов кооператива в мае 2019 года истцы узнали, что на балансе кооператива газопроводы и газораспределительные пункты отсутствуют. В Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения о государственной регистрации права ПКИЗ «Слава» на какие-либо газораспределительные пункты и газопроводы. Истцы полагают, что уплаченные истцами ответчику деньги и проценты представляют собой неосновательное обогащение ответчика. На основании изложенного истцы просят взыскать с ПКИЗ «Слава» 188 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 283 338,24 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю невыплаченную сумму основного долга за период с

даты подачи иска по день фактической выплаты суммы основного долга по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды просрочки.

В судебном заседании истец Маламуд Д.М. исковые требования поддержал в полном объеме. Пояснил, что спорные денежные средства не являлись целевым взносом. При их внесении истцы полагали, что в дальнейшем денежные средства им будут возвращены за счет взносов новых членов кооператива. Взносы на газификацию собираются с новых членов кооператива до настоящего времени. Полагает, что имеет место неосновательное обогащение ответчика за счет денежных средств истцов.

Истец Маламуд Л.С. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ПКИЗ «Слава» Шкуратов Д.Н., действующий на основании доверенности, против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве и письменных пояснениях, пояснил, что спорные денежные средства являлись целевым взносом на газификацию. Газопроводы низкого, среднего и высокого давления, а также газораспределительные пункты были созданы и переданы в собственность Московской области. Часть денежных средств в размере 45 000 рублей была возвращена истцу Маламуд Д.Б. на основании его заявления в 2007 году. Кроме того, истцами пропущен срок исковой давности.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 12 октября 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Истцы Маламуд Д.Б., Маламуд Л.С., не согласившись с решением, обратились с апелляционной жалобой, в которой указали, что считают решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным. Полагают, что судом первой инстанции при принятии решения нарушены нормы материального и процессуального законодательства, изложенные в апелляционной жалобе.

Просили отменить решение Щелковского городского суда Московской области от 12 октября 2020 года и принять по делу новое решение, удовлетворив исковые требования в полном объеме.

Истец Маламуд Д.Б. в судебном заседании апелляционной инстанции апелляционную жалобу поддержал в полном объеме. Истец Маламуд Л.С. в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ПКИЗ «Слава» - Шкуратов Д.Н. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что с решением суда согласен, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Частью 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, с учетом того, что стороны извещались путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Московского областного суда, провел судебное заседание в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены решения суда не имеется, при этом руководствуется следующим.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Основания для отмены решения суда предусмотрены ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанных обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к отмене либо изменению оспариваемого решения, при рассмотрении настоящего дела не усматривается.

Как следует из материалов дела 11 августа 2003 года КИЗ «Слава» получило Технические условия №1662 на газификацию.

19 апреля 2004 года между КИЗ «Слава» и ООО «Балгаз-Сервис» был заключен договор подряда №92 на строительство газопровода высокого давления.

01 сентября 2004 года между КИЗ «Слава» и ООО «Балгаз-Сервис» был заключен договор подряда №217 на выполнение работ по прокладке трубопровода низкого давления. Стоимость работ по договору составляла 11 823 635 руб.

01 сентября 2004 года между КИЗ «Слава» и ООО «Балгаз-Сервис» был заключен договор подряда №218 на строительство газопровода среднего давления. Общая стоимость работ по договору составляла 1 455 353 руб. К договору имеется справка о стоимости выполненных работ на сумму 1 596 707 руб.

12 апреля 2005 года между Министерством имущественных отношений Московской области, ГУП МО «Мосблгаз» и КИЗ «Слава» заключен инвестиционный контракт № 11/228-1662-05. Предметом указанного контракта является реализация инвестиционного проекта: Создание объекта газового хозяйства (газопровода среднего давления L=2 059,50 п.м. ГРПБ – 2 шт.) по адресу: Московская область, Щелковский район, вблизи дер. Каблуково, с объемом инвестиций, включающих затраты на проведение предпроектных, подготовительных, проектных, строительных, монтажных, пусконаладочных работ и иных необходимых работ, предусмотренных проектно-сметной и разрешительной документацией, расходы по подготовке необходимой технической документации для государственной регистрации права собственности Московской области, техническому надзору и отводу земельного участка.

Согласно п. 3.1 Инвестиционного контракта объект газового хозяйства, созданный в порядке реализации контракта является неотъемлемой частью газораспределительной системы Московской области и в установленном действующим законодательством порядке, по окончании его строительства подлежит передаче в государственную собственность Московской области.

08 июля 2005 года сторонами инвестиционного контракта подписан акт о результатах реализации инвестиционного контракта на создание объекта газового хозяйства на территории Московской области от 12 Апреля 2005 г. № 11/228-1662-05.

Указанным актом подтверждается факт создания газопровода среднего давления протяженностью 2059,5 п.м., стоимость выполненных работ - 4 648 766 рублей, а также факт введение объекта в эксплуатацию по акту комиссии от 26.04.2005 года.

Согласно п. 3 акта о результатах реализации инвестиционного контракта от 08.07.2005 введенный в эксплуатацию объект является собственностью Московской области и неотъемлемой частью газораспределительной системы Московской области.

В материалах дела содержатся акты приемки газопровода в эксплуатацию от 08.10.2004 года и 26.04.2005 года.

26 апреля 2005 года между КИЗ «Слава» и ГУП МО «Мособлгаз» был подписан договор по техническому обслуживанию газопроводов и газового оборудования. В перечне объектов указаны газопроводы КИЗ «Слава».

Материалами дела также подтверждается факт возврата истцу, Маламуд Д.Б. денежных средств в сумме 45 000 рублей. Так в материалы дела представлена копия расходного кассового ордера № 8 от 26 мая 2007 года, подтверждающая возврат указанных денежных средств, а также заявление Маламуд Д.Б. от 17 марта 2007 года на имя председателя КИЗ «Слава» с просьбой, в связи с принятием решения о применении коэффициента 1,5 вместо 2, зачесть денежные средства в качестве членских взносов.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями статей 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел в правильному и обоснованному выводу, об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истцов, поскольку установленными по делу доказательствами, подтвержденными материалами дела подтвержден факт возведения газопроводов и газораспределительных пунктов на территории поселка ПКИЗ «Слава».

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание, что в соответствии с ФЗ № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (действовавшего до 31.12.2018 г.), ФЗ от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и положений Устава кооператива основным критерием отнесения платежа к целевому взносу является их назначение - на создание или приобретение имущества общего пользования, следовательно, по мнению судебной коллегии, предположения о возврате денежных средств, внесенных истцами на цели газификации КИЗ «Слава» необоснованны.

Судебная коллегия в полном объеме соглашается с выводами суда первой инстанции.

Также судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о пропуске истцами срока исковой давности. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены либо изменения решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда

соответствуют установленным судом обстоятельствам, материалам дела и требованиям закона, и оснований для признания их неправильными, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением требований норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы не опровергают вышеизложенных выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Щелковского городского суда Московской области от 12 октября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Маламуд Дмитрия Борисовича, Маламуд Ларисы Станиславовны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна

Судья:

Секретарь:

А.И. Кузнецова ОЛ.